

Nr sprawy: 952/13

Pilica, 17.04.2013r.

**rozesłano wg rozdzielnika**

**Dotyczy:** wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia p.n.:  
**„Przebudowa (modernizacja) oczyszczalni ścieków w Pilicy”**

W dniach 10.04.2013 i 11.04.2013r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do przedmiotowego postępowania:

**Pytanie nr 1**

**W przedmiarze robót nie uwzględniono odwozu gruzu i materiałów z demontaży występujących w pozycjach przedmiaru o numerach 1,70,91,105-108, 143, 217, 222, 248, 314, 379, 400-410, 481, 556. Według naszych szacunkowych wyliczeń jest to ilość 7,4 tony złomu, 24,21 m<sup>3</sup> gruzu oraz 162 m<sup>3</sup> ziemi z korytowania. Proszę o odpowiedź na jaką odległość przyjąć koszt odwozu i czy uwzględnić w kosztorysie koszty składowania w.w. odpadów ?**

**Odpowiedź nr 1**

W dniu 17.04.2013r. Zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej przedmiaru robót – pkt.24. poz 453a, 453b, 453c

Dokonaną zmianę specyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej: [www.pilica.pl](http://www.pilica.pl)

**Pytanie nr 2**

**Jakie ilości ścieków i osadów należy przyjąć przy opróżnianiu obiektów wymienionych w pozycjach 60,62,64,144,246 przedmiaru?**

**Odpowiedź nr 2**

W dniu 17.04.2013r. Zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej przedmiaru robót –poz.60, 62, 64, 65, 144, 145, 246, 247

Dokonaną zmianę specyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej: [www.pilica.pl](http://www.pilica.pl)

**Pytanie nr 3**

**Czy należy uwzględnić w ofercie wykonanie tymczasowego obejścia komory ścieków na czas zabudowy urządzenia pomiarowego?**

Odpowiedź nr 3

W dniu 17.04.2013r. Zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej przedmiaru robót –poz.217

Dokonaną zmianę specyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej: [www.pilica.pl](http://www.pilica.pl)

#### **Pytanie nr 4**

**W pozycji 379 przedmiaru podano 6 sztuk przebić otworów, natomiast z dokumentacji wynika, iż otworów tych powinno być 15 szt. Jaka ilość przebić i przepustów należy przyjąć w kosztorysie ?**

Odpowiedź nr 4

W dniu 17.04.2013r. Zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej przedmiaru robót –poz.379

Dokonaną zmianę specyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej: [www.pilica.pl](http://www.pilica.pl)

#### **Pytanie nr 5**

**W załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający żąda podania danych o Podwykonawcach: nazwa i adres.**

**Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu z formularza oferty. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający może żądać od wykonawców jedynie wskazania w ofercie części zamówienia (zakresu), której wykonanie powierzy podwykonawcom. W związku z powyższym żądanie od wykonawcy takich informacji jak nazwa i adres podwykonawcy narusza ten przepis. Ponadto w odpowiedzi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów na interpelację nr 1572 w sprawie przepisów określających przekazanie zamówienia publicznego podwykonawcom czytamy co następuje:**

**„(...) na etapie postępowania oraz zawierania umowy wykonawca nie jest w stanie wskazać z nazwy wszystkich podwykonawców oraz z uwagi na zmienność sytuacji gospodarczej zapewnić ich udziału przy realizacji zamówienia publicznego (np. dużej inwestycji budowlanej) (...)”**

**W związku z czym wnosimy o wykreślenie przywołanego zapisu również z projektu umowy.**

Odpowiedź nr 5

W dniu 17.04.2013r. Zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej:

- a) wzoru formularza oferty- punkt 11.
- b) wzoru umowy - §6 pkt. 1.2

Dokonaną zmianę specyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej: [www.pilica.pl](http://www.pilica.pl)

#### **Pytanie nr 6**

**Wnosimy o zmianę zapisów umowy w § 11 poprzez zmianę sformułowań „opóźnienie” na „zwłoka”.**

**Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane, w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.**

**Jest to zatem zapis krzywdzący dla wykonawcy i stawiający go w podporządkowanej pozycji w stosunku do zamawiającego niezależnie od przyczyn ewentualnego niewykonania umowy w terminie.**

**Dokonując wykładni przepisu art. 476 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r.(Dz.U.1964r. Nr 16, poz. 93 ze zm.) należy wskazać, iż prawo rozróżnia dwa przypadki nienależytego wykonania zobowiązania, tj. opóźnienie oraz zwłokę. Z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas, gdy brak spełnienia świadczenia w określonym terminie przez dłużnika nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych. Ze zwłoką mamy do czynienia wówczas, gdy dłużnik nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.**

Jak wynika z poglądów judykatury wyrażonych chociażby w wyroku Sądu Najwyższego wydanego w dniu 11 lutego 1999r. w sprawie o sygnaturze akt III CKN 166/98 (publ. LEX nr 521867) kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art.471 kc), tj. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z nie dolożenia przez dłużnika należytej staranności (art.472 kc), czyli jego winy w postaci , (co najmniej), niedbalstwa. Oznacza to, że kara umowna należy się jedynie w wypadku zwłoki dłużnika (476 kc) – nie można natomiast żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 kc domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. A zatem posłużenie się instytucją opóźnienia narazi Państwa na ewentualne podniesienie zarzutu nieważności tegoż zapisu, w oparciu o przepis art. 58 kc co do jego skutków.

Niezależnie od powyższych rozważań na temat legalności niniejszych zapisów wskazać należy, iż skoro wykonawcy zostaje narzucone całkowite ryzyko niewykonania umowy w terminie, nawet w terminie, nawet w sytuacji, gdy przekroczenie terminu wynikać będzie z przyczyn od niego niezależnych, to w pełni jest on uprawniony do żądania wyższej gratyfikacji finansowej z tytułu zawarcia i wykonania umowy o roboty budowlane, co wiązało się będzie z poniesieniem przez zamawiającego wyższych kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów w §11 wzoru umowy. Postanowienia wzoru umowy w tym zakresie pozostają bez zmian.

**Pytanie nr 7**

**Czy zakup i montaż stacji zlewczej ścieków należy do zakresu zadania? Jeśli tak, prosimy o podanie parametrów niezbędnych do prawidłowej wyceny urządzeń.**

Odpowiedź nr 7

Zamawiający potwierdza, iż pozycja „stacja zlewcza” , obejmująca m.in. dostawę i montaż kontenerowej instalacji zlewnej i wyposażenie zgodnie z projektem, należy do zakresu zadania. Wszelkie niezbędne informacje do prawidłowej wyceny zawiera projekt budowlany w punkcie 10.3.2. str. 15 części opisowej oraz rysunek T2.

**Pytanie nr 8**

**Jaki jest prawidłowy obmiar rur PVC 400 mm kanalizacji grawitacyjnej ścieków?**

**Rysunek T9 części technologicznej obrazuje ilość 6,5 + 5 metrów, natomiast kosztorys (pozycja 231) 7,05m.**

Odpowiedź nr 8

W dniu 17.04.2013r. Zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej przedmiaru robót –poz.231

Dokonaną zmianę specyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej: [www.pilica.pl](http://www.pilica.pl)

**Pytanie nr 9**

**Czy zasuwa DN400 – 2 kpl. montowana w rowie cyrkulacyjnym ma zostać całkowicie wykonana ze stali nierdzewnej?**

Odpowiedź nr 9

W dniu 17.04.2013r. Zamawiający zmienił treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej przedmiaru robót –poz.94

Dokonaną zmianę specyfikacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej: [www.pilica.pl](http://www.pilica.pl)