

**UCHWAŁA NR XXII/130/2020
RADY MIASTA I GMINY W PILICY**

z dnia 29 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 7 maja 2020 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U z 2020r. poz. 713 t.j.) oraz art.229 pkt 3, art. 237, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 t.j.) **Rada Miasta i Gminy w Pilicy**

uchwała:

§ 1.

Uznać skargę z dnia 7 maja 2020 r. za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
i Gminy Pilica

Barbara Przybylik

Załącznik do uchwały Nr XXII/130/2020
Rady Miasta i Gminy w Pilicy
z dnia 29 maja 2020 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy w Pilicy na posiedzeniu w dniu 25 maja 2020 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi z dnia 7 maja 2020 r. na działalność Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych, w której skarżący zarzuca Zakładowi niezastosowanie się do wyroku Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 28.01.2020 r. i nieodcięcie wody do działki, stanowiącej własność skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu skargi oraz pisemnych wyjaśnień Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych uznała skargę za bezzasadną.

Skarżący twierdzi, że nie korzysta z wody dostarczanej do ww. działki lecz wodę pobierają nielegalni lokatorzy i nie ponoszą za nią kosztów, co powoduje, że zadłużenie za wodę wzrasta, a powstałe zadłużenie przerasta go finansowo.

Z wyjaśnień Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych wynika, że skarżący zawarł umowę o zaopatrzenie w wodę Nr _____ z dnia _____ r. do przedmiotowej działki. Postanowienia umowy wskazują, iż Zakład ma dostarczać wodę jako dostawca wody, a skarżący jako odbiorca ma za nią płacić. Dla dostawcy wody nie ma znaczenia kto pobiera wodę. Osoba, z którą zawarta jest umowa o zaopatrzenie w wodę zobowiązana jest do zapłaty i wobec niej w przypadku nieuregulowania płatności dostawca wody kieruje pozew do Sądu w celu wyegzekwowania należnej zapłaty. Ponieważ skarżący, pomimo wcześniejszych wezwań do zapłaty, nie dokonywał wpłat, Zakład wystąpił z pozwem do Sądu. Sąd podjął decyzję w dniu 06.03.2019 r., wydając nakaz zapłaty dla skarżącego, od którego skarżący się odwołał lecz Sąd utrzymał w mocy swoją decyzję. Dyrektor Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych wskazał, że nieprawdą jest, że wyrok Sądu zobowiązuje do odcięcia wody przez Zakład Usług Wodnych i Komunalnych, a dotyczy jedynie zapłaty. Wyjaśnia, że skarżący może w sposób prawny rozwiązać umowę o zaopatrzenie w wodę zgodnie z § 20 zawartej umowy, o czym Zakład poinformował skarżącego pismem z dnia 10.10.2018 r. Wniosek o rozwiązanie umowy o zaopatrzenie w wodę nie został złożony przez Skarżącego tym samym umowa w zakresie zaopatrzenia w wodę obowiązuje do nadal, a co za tym idzie skarżący zobowiązany jest do zapłaty.

Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.