

Artykuł pochodzi ze strony: [www.pilica.bip.jur.pl](http://www.pilica.bip.jur.pl)

Adres artykułu: [www.pilica.bip.jur.pl/artykuly/2061](http://www.pilica.bip.jur.pl/artykuly/2061)

---

## **Uchwała Nr XXVII/187/2005 Rady Miasta i Gminy w Pilicy z dnia 29.03.2005 r. w sprawie : rozpatrzenia skargi na czynności Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy.**

Rada Miasta i Gminy  
w Pilicy

Uchwała Nr XXVII/187/2005  
Rady Miasta i Gminy w Pilicy  
z dnia 29.03.2005 r.

w sprawie : rozpatrzenia skargi na czynności Dyrektora Zakładu Usług Wodnych  
i Komunalnych w Pilicy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. Nr 142, poz. 1591 z 2001 r. z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) Rada Miasta i Gminy w Pilicy

u c h w a l a :

### § 1

1. Rozpatrzyć skargę z dnia 14.02.2005r. (data wpływu do Urzędu) na czynności Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy złożoną przez Pana Jana Gomułkę.
2. Przyjąć stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy w Pilicy w sprawie skargi, o której mowa w pkt1, w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały.
3. Upoważnić Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy do udzielenia odpowiedzi na skargę w oparciu o stanowisko, wymienione w pkt 2.

### § 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy  
Jan Pajak

Załącznik  
do Uchwały Nr XXVII/187/2005  
Rady Miasta i Gminy w Pilicy  
z dnia 29.03.2005r.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta i Gminy w Pilicy na posiedzeniu w dniu 24.03.2005r. rozpatrzyła skargę Pana Jana Gomułki zam.Wierbka, ul.Zielona 12/1 z dnia 14.02.2005r. (data wpływu do Urzędu) na czynności Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy.

Po przeanalizowaniu skargi dotyczącej opłat za kanalizację i zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy, Komisja stwierdziła, że opłaty pobierane są zgodnie z ponoszonymi kosztami, związanymi z wywozem nieczystości ciekłych.

Komisja uznała, że skarga jest niezasadna i nie może być uwzględniona.