

**UCHWAŁA NR VIII/47/2019  
RADY MIASTA I GMINY W PILICY**

z dnia 30 kwietnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Pilica**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U z 2019r. poz. 506 t.j.), oraz art.229 pkt. 3, art. 237, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 poz. 2096 t.j.) **Rada Miasta i Gminy w Pilicy**

**uchwała:**

**§ 1.**

Uznać skargę Pana . z dnia 21.03.2019 r. za niezasadną.

**§ 2.**

Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

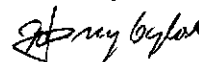
**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta  
i Gminy



**Barbara Przybylik**

Załącznik do uchwały Nr VIII/47/2019  
Rady Miasta i Gminy w Pilicy  
z dnia 30 kwietnia 2019 r.

W dniu 04.12.2018r. na podstawie art. 65 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018 poz. 2096 z późn. zm.) do tut. urzędu wpłynęło pismo nr NS/0912-1/WH/18 z dnia 03.12.2018r. od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu przekazujące pismo Pana

Jednocześnie w dn. 06.12.2018r. na podstawie art. 65 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018 poz. 2096 z późn. zm.) do tut. urzędu wpłynęło pismo nr WSI.052.9.2018.TK.1 z dnia 03.12.2018r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach również przekazujące pismo Pana

W ww. pismach Pan zwracał się do cytowanych powyżej instytucji o pomoc w usunięciu rur zamontowanych na jego działkach.

Mając powyższe na uwadze tut. urząd zwrócił się pismem nr liR.62.36.7.2018 z dn. 14.12.2018 r. z pytaniem do Pana – jakich działań oczekuje od tut. urzędu.

W odpowiedzi Pan przedłożył pismo w dn. 28.12.2018r. (data wpływu do tut. urzędu 31.12.2018r.) stwierdzając, że wszystkie prośby kierowane do Burmistrza Miasta i Gminy Pilica zawarte były w Jego pismach oraz nic się nie zmieniło.

W dniu 21.01.2019r. tut. urząd ponownie zwrócił się z pytaniem do Pana jakich działań oczekuje.

Ponadto ustalono, że w sprawie o sygn. akt nr liR.6823.2.2017 dot. zakupu nieruchomości nr 929, 938/1 Szyce pod zbiornik odparowujący odmówił podpisania protokołu wykupu jego nieruchomości.

Pismem z dnia 24.01.2019r. Pan stwierdził, że jego stanowisko zostało wyrażone w pismach z dnia 28.12.2017r., 15.01.2018r., 15.02.2018r. oraz 03.06.2018 r.

Pismo z dn. 28.12.2017r. dotyczyło rozbieżności w zakresie powierzchni działki oraz zawierało wniosek o udzielenie informacji, czy tut. urząd jest w posiadaniu informacji nt. podmiotów które ingerowały w Jego nieruchomości.

Na powyższe pismo została udzielona odpowiedź w dnia 11.01.2018 r.

Pismo z dnia 15.01.2018r. wyrażało niezadowolenie z odpowiedzi udzielonej przez tut. urząd w dniu 11.01.2018r. oraz oświadczenie, że kwota za jaką tut. urząd chce wykupić przedmiotową działkę jest zbyt niska.

Pismo z dnia 15.02.2018r. zawierało wniosek o ponowne udzielenie informacji na temat ww. nieruchomości oraz podania informacji, kto wykonał roboty melioracyjne na Jego działce.

W odpowiedzi na pismo z dnia 24.01.2019r. (data wpływu do tut. urzędu 28.01.2019r.) tut. urząd poinformował Pana że podtrzymuje stanowisko wyrażone w swoich poprzednich pismach oraz ponownie prosi o wskazanie jakich działań oczekuje od tut. urzędu.

W odpowiedzi na powyższe pismo Pan pismem z dnia 18.02.2019r. (data wpływu do tut. urzędu 20.02.2019r.) oświadczył, że Urząd Miasta i Gminy w Pilicy nie zrobił nic w jego sprawie oraz, że Jego sprawa jest w toku.

W dniu 14.03.2019r. tut. urząd w piśmie skierowanym do Pana oświadczył, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w poprzednich pismach.

Ponadto Pan został poinformowany, że pisma na które się powołuje dotyczyły procedury dążącej do wykupu nieruchomości będącej w Jego posiadaniu. Jednakże z uwagi na to, że nie podpisał protokołu rokowań podnosząc, iż cena zaproponowana przez Gminę za którą miałby zbyć swoje nieruchomości jest niesatysfakcjonująca, nie doszło do podpisania umowy sprzedaży przedmiotowych nieruchomości.

Ponadto po raz kolejny zwrócono się z prośbą o udzielenie informacji jakich działań oczekuje od tut. organu gdyż treść powyższych pism nie zawiera skonkretyzowanych oczekiwań dla których Urząd Miasta i Gminy w Pilicy byłby kompetentny do rozstrzygnięcia.

Pismem z dn. 21.03.2019r. Pan . . . oświadczył, że Jego spór trwa 19 lat oraz że w jego sprawie nie zostało nic zrobione. Ponadto poinformował, że przepust na drodze wojewódzkiej grozi zawaleniem, a także, że zboża uprawiane na jego nieruchomości są zatruwane.

W dniu 27.03.2019r. mając na uwadze informacje zawarte w piśmie Pana . . . oraz art. 20 Ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych (Dz. U. 2018, poz. 2068 z późn. zm.) tut. urząd przekazał wniosek do Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu, Wojewódzkiego Zarządu Dróg w Katowicach celem rozpoznania zgodnie z właściwością z uwagi na to, że tut. urząd nie jest uprawniony do wykonywania napraw infrastruktury drogowej znajdującej się w pasie drogowym niebędącym w jego zarządzie.

Powyższe działanie jest uznawane za słuszne, także w ocenie sądów, które stwierdzają że z art. 20 ustawy z 1985 r. o drogach publicznych, wywodzić należy obowiązek zarządcy drogi utrzymywania takiego stanu dróg, który zapewnia bezpieczeństwo jej użytkownikom. Jego realizacja następuje poprzez systematyczny nadzór polegający na kontroli stanu dróg oraz na reagowaniu na interwencje użytkowników. Nadto powinności zarządcy polegają też na działaniach prewencyjnych, co dotyczy może zagrożeń przewidywalnych, polegających np. na konserwacji lub remontach zniszczonych odcinków dróg (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 18 maja 2017 r. sygn.. akt. I ACa 46/17, LEX nr 2394563; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 grudnia 2016 r. sygn.. akt. I ACa 736/16, LEX nr 2229092).

Ponadto mając na uwadze art. 32 ustawy z dnia 10 lipca 2017r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. 2018r. poz. 1259 z późn. zm.) Urząd Miasta i Gminy zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach Delegatura w Częstochowie o rozpoznanie sprawy zgodnie z właściwością z uwagi na to, że tut. urząd nie posiada kompetencji w zakresie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących warunków stosowania i przechowywania nawozów, nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz środków wspomagających uprawę roślin w sposób określony w przepisach o Inspekcji Ochrony Środowiska.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 17a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. 2018, poz. 1471 z późn. zm.) zadaniem Inspekcji Ochrony Środowiska jest wykonywanie zadań określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.). W powyższym przypadku organ Inspekcji Środowiska w ocenie tutejszego organu powinien ocenić czy na przedmiotowych nieruchomościach nie dochodzi do naruszenia przepisów określonych w art. 108 w związku z art. 17 ust. 2 pkt. 2 ustawy prawo wodne – w tym wypadku jest nim Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach Delegatura w Częstochowie.

Ponadto do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska należy również ściganie przestępstw przeciwko środowisku określonych w Kodeksie karnym oraz wykroczeń określonych w Kodeksie wykroczeń i ustawach wymienionych w ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska w tym wnoszenie i popieranie aktów oskarżenia.

Opisany stan faktyczny był już przedmiotem skargi w 2017 r. Rada Miasta i Gminy Uchwałą Nr XXXV/258/2017 z dnia 27.04.2017 r. uznała ją za bezzasadną.

Od czasu wydania rozstrzygnięcia stan faktyczny nie uległ zmianie.

Mając na uwadze powyższe brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.

**Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym**

Podpis: Signature-1476110824  
Imię: Barbara  
Nazwisko: Przybylik  
Instytucja: Rada Miasta i Gminy Pilica  
Województwo: śląskie  
Miejscowość: Pilica  
Data podpisu: 30 kwietnia 2019 r.  
Zakres podpisu: Cały dokument