

RADA MIASTA i GMINY
w Pilicy

**Uchwała Nr LIV/399/2014
Rady Miasta i Gminy w Pilicy
z dnia 28 października 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Pilica

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz.594 z późn.zm.) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz.267 z późn. zm.) **Rada Miasta i Gminy w Pilicy**

u c h w a ł a :

§ 1

Rozpatrzyć skargę z dnia 22.09.2014 r. na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Pilica.

§ 2

Przyjąć stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy w Pilicy w sprawie skargi, o której mowa w §1, w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały.

§ 3

Upoważnić Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy do udzielenia odpowiedzi na skargę w oparciu o stanowisko, wymienione w § 2.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA I GMINY
Jan Pajak

RADA MIASTA i GMINY
w Pilicy

Załącznik
do Uchwały Nr LIV/399/2014
Rady Miasta i Gminy w Pilicy
z dnia 28 października 2014 r.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta i Gminy w Pilicy na posiedzeniu w dniu 17.10.2014 r. rozpatrzyła skargę Pani Danuty Żak z dnia 22.09.2014 r. na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Pilica.

Skarżąca zarzuca Burmistrzowi beczynność w sprawie wyegzekwowania decyzji Nr IiR 6331.006.2011 z dnia 07.02.2013 r., zobowiązującej Państwo Alicję i Kazimierza Kołodziejczyk do wykonania urządzeń zapobiegających szkodom powstałym w wyniku zmiany stanu wody na gruncie.

Burmistrz w przedmiotowej decyzji nie określił terminu wykonania urządzeń zapobiegających szkodom powstałym w wyniku zmiany stanu wody na gruncie. Stanowisko Burmistrza zostało oparte na art. 29 ust.3 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. prawo wodne (Dz. U. z 2005 r., Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.), który nie przewiduje określenia terminu wykonania decyzji. Nałożenie takiego obowiązku przez Burmistrza byłoby rażącym naruszeniem prawa, który przewiduje art. 156 §1 pkt 2 Kpa. Potwierdza to linia orzecznicza, dla przykładu można przytoczyć stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, który w wyroku z dnia 4 kwietnia 2012 r. sygn. akt II SA/G/684/11 stwierdził, że przepis art. 29 ust.3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. prawo wodne, nie upoważnia Burmistrza do określenia w decyzji terminu wykonania nałożonego obowiązku. Zawarcie w decyzji rozstrzygnięcia, którego nie przewidują przepisy prawa będące podstawą jej wydania, stanowi przypadek naruszenia prawa, co stanowi przesłankę nieważności o jakiej mowa w art. 156 §1 pkt. 2 Kpa.

Zawarty w skardze zarzut Pani Danuty Żak na beczynność Burmistrza jest niezasadny i nie może zostać uwzględniony.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA i GMINY
Jan Pańk