

**RADA MIASTA i GMINY  
w Pilicy**

**Uchwała Nr LII/384/2014  
Rady Miasta i Gminy w Pilicy  
z dnia 24 września 2014 r.**

**w sprawie : rozpatrzenia skargi na czynności Burmistrza Miasta i Gminy Pilica**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz.594 z późn.zm.) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz.267 z późn. zm.) **Rada Miasta i Gminy w Pilicy**

**u c h w a ł a :**

**§ 1**

Rozpatrzyć skargę z dnia 22.07.2014 r. na czynności Burmistrza Miasta i Gminy Pilica – zarejestrowaną pod nr OR.1510.2.2014.

**§ 2**

Przyjąć stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy w Pilicy w sprawie skargi, o której mowa w §1, w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Upoważnić Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy do udzielenia odpowiedzi na skargę w oparciu o stanowisko, wymienione w § 2.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA I GMINY**

*Jan Pajak*

**RADA MIASTA i GMINY  
w Pilicy**

**Załącznik  
do Uchwały Nr LII/384/2014  
Rady Miasta i Gminy w Pilicy  
z dnia 24 września 2014 r.**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta i Gminy w Pilicy na posiedzeniu w dniu 29.08.2014 r. rozpatrzyła skargę Pana Eugeniusza Grabowskiego z dnia 22.07.2014 r. na czynności Burmistrza Miasta i Gminy Pilica.

Skarżący nie zgadza się ze stanowiskiem Burmistrza, który wydając na wniosek skarżącego postanowienie o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego nieruchomości, upoważnił do czynności ustalenia granic geodetę innego niż wskazał wnioskodawca.

Z wyjaśnień Pana Burmistrza wynika, że zgodnie z art.31 ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r. Nr 193, poz.1287 z późn.zm.) wybór i upoważnienie geodety uprawnionego do wykonania czynności technicznych (terenowych i kameralnych), związanych z ustaleniem przebiegu granic rozgraniczanych nieruchomości - z zastosowaniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych – leży w kompetencji organu prowadzącego postępowanie. Geodeta upoważniony przez organ działa w sprawie w imieniu tego organu jak biegły zgodnie z art.84 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz.267 z późn.zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, nie można się zgodzić z twierdzeniami zawartymi w skardze, ponieważ geodeta działający w imieniu organu wskazany przez wnioskodawcę, będącego również zleceniodawcą dokumentacji geodezyjnej, mógłby zostać posądzony o działanie w interesie jednej ze stron postępowania, co powinno skutkować wyłączeniem geodety ze sprawy w świetle art.24 §1 pkt 1 Kpa. Działanie takie byłoby również sprzeczne z zasadami określonymi w art. 7-8 Kpa, a mianowicie z zasadą praworządności, interesu publicznego i słusznego interesu obywateli oraz zaufania do władzy publicznej.

Ponadto należy zauważyć, że działanie Burmistrza Miasta i Gminy Pilica w przedmiotowej sprawie potwierdził Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w piśmie Nr GK/I/760/5/11 z dnia 5 września 2011 r., jak również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 7 czerwca 2013 r. sygn. IV SAB/Wa45/13.

Rada nie stwierdziła uchybień w pracy Burmistrza Miasta i Gminy i uznała, że skarga jest niezasadna i nie może zostać uwzględniona.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA i GMINY**

*Jan Pajak*