

Uchwała Nr XIV/108/2011
Rady Miasta i Gminy w Pilicy
z dnia 27 października 2011 r.

w sprawie : rozpatrzenia skargi na czynności Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity - Dz.U. Nr 142, poz.1591 z 2001r. z późn. zm.), w związku z art.229 pkt 3 i art.238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz.U. Nr 98, poz.1071 z 2000r.z późn. zm.) **Rada Miasta i Gminy w Pilicy**

u c h w a ł a :

§ 1

Rozpatrzyć skargę z dnia 28.07.2011r. na czynności Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy złożoną przez Pana Jerzego Kyć.

§ 2

Przyjąć stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta i Gminy w Pilicy w sprawie skargi, o której mowa w §1, w brzmieniu załącznika do niniejszej uchwały.

§ 3

Upoważnić Przewodniczącego Rady Miasta i Gminy do udzielenia odpowiedzi na skargę w oparciu o stanowisko, wymienione w § 2.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik
do Uchwały Nr XIV/108/2011
Rady Miasta i Gminy w Pilicy
z dnia 27 października 2011 r.**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta i Gminy w Pilicy na posiedzeniu w dniu 26.10.2011 r. rozpatrzyła skargę Pana Jerzego Kyć na czynności Dyrektora Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy.

Komisja, po zapoznaniu się z dokumentami składającego skargę Pana Kyć Jerzy oraz z korespondencją i wyjaśnieniami złożonymi przez Zakład Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy wyjaśnia co następuje:

w dniu 10.07.2007 r. kierownik Żebrowski Kazimierz stwierdził, że do nowo wybudowanego budynku Nr 16A w miejscowości Biskupice wykonane jest przyłącze, które nie istnieje w ewidencji Zakładu, nie jest dokonywana za nie opłata abonamentowa i nie ma wypełnionej ankiety na podstawie której można dokonać opłaty za pobraną wodę i za istnienie takiego „dzikiego” przyłącza grożą sankcje karne.

Kierownik Żebrowski zaproponował Panu Kyć Władysław, że w celu zalegalizowania istniejącego przyłącza winien on wykonać studzienkę wodomierzową, w której Zakład mógłby zainstalować wodomierz główny, który liczyłby wodę pobieraną do istniejącego i nowo wybudowanego budynku.

Z przeprowadzonej rozmowy kierownik Żebrowski spisał notatkę służbową.

W dniu 13.08.2007 r. Pan Kyć Władysław poinformował o wykonaniu studzienki wodomierzowej.

Zakład zainstalował wodomierz główny w dniu 20 sierpnia 2007 r.

Od miesiąca września 2007 r. naliczana jest opłata za pobór wody w oparciu o wskazania wodomierza zabudowanego do istniejącego i nowo wybudowanego budynku.

Zakład wykazał, że od przyłącza, które nie istniało w jego ewidencji nie była naliczana żadna opłata. Gdyby Odbiorca płacił opłatę według obowiązujących stawek, to zapłaciłby płacąc systematycznie każdego miesiąca łączną kwotę 803,94 zł. Regulując tą opłatę abonamentową z odsetkami kwota opłaty byłaby dużo wyższa.

W dniu 14.08.2007 r. do biura Zakładu Usług Wodnych i Komunalnych w Pilicy zgłosili się Pan Kyć Władysław z synem Kyć Jerzy.

W czasie przeprowadzonej rozmowy w obecności Kierownika Żebrowskiego Kyć Jerzy uświadamiając sobie negatywne konsekwencje finansowe wynikające z niedopełnienia obowiązku poprosił pisemnie Zakład pismem z dnia 14.08.2007 r. „o nie wyciąganie konsekwencji za istnienie przyłącza nie opłacanego” oraz zobowiązał się do „zapłaty należnej kwoty wyliczonej przez Zakład” z tego tytułu.

W wyniku ugody zmierzającej do zamknięcia sprawy strony uzgodniły, że Pan Jerzy Kyć tytułem niezapłaconej opłaty abonamentowej oraz nie wykazanej działalności gospodarczej w ankiecie służącej do naliczania ryczałtowego poboru wody dokona dobrowolnie zapłaty równowartości 150m³ poboru wody.

Zakład tym samym odstąpił od wyciągania przewidzianych ustawowo sankcji karnych w tym odcięcia wody.

Wpłata, którą Pan Jerzy Kyć dokonał w dniu 14.08.2007 r. w kwocie 513,60 zł została zaksięgowana na indywidualne konto rozrachunki z Odbiorcami. Od wpłaty został odprowadzony podatek zgodnie z obowiązującymi przepisami o podatku od towarów i usług oraz o podatku dochodowym.

Pan Kyć Władysław posiadał zawartą umowę Nr 32/21/04 o zaopatrzenie w wodę do wcześniej wybudowanego budynku w miejscowości Biskupice 16A, a nie posiadał umowy o zaopatrzenie w wodę do nowo wybudowanego budynku, w którym prowadzone były roboty budowlano wykończeniowe między innymi takie jak, tynkarskie, elewacyjne, wykładanie płytek, w którym również prowadzona była działalność gospodarcza.

Zakład wielokrotnie prosił Pana Kyć, aby podał dane dotyczące prowadzonej działalności co ma wpływ na naliczenie ryczałtowe za pobór wody pismami załączonymi w odpowiedzi na skargę: L.dz. 1415/09 z dnia 26.05.2009 r., L.dz. 2008/09 z dnia 24.07.2009 r., L.dz. 2828/09 z dnia 10.10.2009 r., L.dz. 3121/09 z dnia 15.12.2009 r. oraz L.dz.838/11 z dnia 21.04.2011 r.

Mimo wielokrotnej prośby Pan Kyć nie udzielił odpowiedzi do dnia dzisiejszego.

W toku kontroli Komisja Rewizyjna nie stwierdziła żadnego fałszowania dokumentów przez Zakład.

Komisja uznała, że skarga w całości jest niezasadna.